

## บทที่ ๓

### ระเบียบวิธีวิจัย

การติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๐-๒๕๕๔ (ระยะสิ้นสุดแผนฯ) ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

#### ๓.๑ ประชากรที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่าง

๓.๑.๑ ประชากรที่ศึกษา คือ กลุ่มผู้ได้รับประโยชน์โดยตรงจากแผนส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ฉบับที่ ๓ ประกอบด้วย

๓.๑.๑.๑ หน่วยงานภาครัฐและองค์กรเอกชนด้านคนพิการที่เป็นผู้รับผิดชอบแผนงาน / โครงการ/กิจกรรม ตามแนวทาง/มาตรการและตัวชี้วัด ในประเด็นยุทธศาสตร์ของแผนฯ

๓.๑.๑.๒ คนพิการทุกประเภท

๓.๑.๑.๓ ผู้ปกครองหรือผู้ดูแลคนพิการ และล่ามภาษามือ

#### ๓.๑.๒ กลุ่มตัวอย่าง คือ

๓.๑.๒.๑ ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐและองค์กรเอกชนด้านคนพิการที่เป็นผู้รับผิดชอบแผนงาน / โครงการ/กิจกรรม ตามแนวทาง/มาตรการและตัวชี้วัด ในประเด็นยุทธศาสตร์ของ แผนส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ฉบับที่ ๓ แบ่งเป็น

๑) ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐและองค์กรเอกชนด้านคนพิการใน ส่วนกลาง จำนวน ๒๑ หน่วยงาน ประกอบด้วย กระทรวงการคลัง (กค.) กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (กก.) กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.) กระทรวงคมนาคม (คค.) กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ทก.) กระทรวงมหาดไทย (มท.) กระทรวงแรงงาน (รง.) กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (วท.) กระทรวงวัฒนธรรม (วธ.) กระทรวงศึกษาธิการ (ศธ.) กระทรวงสาธารณสุข (สธ.) กรมประชาสัมพันธ์ (กปส.) กรมโยธาธิการและผังเมือง (ยธ.) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สธ.) กรุงเทพมหานคร (กทม.) สำนักงบประมาณ (สงป.) สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ (พศ.) สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) องค์กรด้านคนพิการ (อพก.) และคณะกรรมการประสานงานด้านคนพิการแห่งชาติ (คปพช.) ซึ่งกรณีนี้หมายถึง คณะกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ

๒) ผู้แทนคณะกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการประจำจังหวัด และผู้แทนคณะกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการกรุงเทพมหานคร

๓.๑.๒.๒ ผู้แทนคณะอนุกรรมการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๐

๓.๑.๒.๓ คนพิการทุกประเภท

๑) กลุ่มตัวอย่าง คนพิการ สำหรับการเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ เป็นคนพิการทุกประเภทที่จดทะเบียนคนพิการตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๓๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๕๔ จำนวนทั้งสิ้น ๑,๓๘๖,๖๘๕ คน

ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดขึ้นโดยใช้ตารางสำเร็จรูปของ Taro Yamane (๑๙๗๓) ที่จำนวนประชากร infinite ( $\infty$ ) ระดับความเชื่อมั่นที่ร้อยละ ๙๗ ยอมรับความคลาดเคลื่อนที่ร้อยละ  $\pm ๓$  หรือเท่ากับ ๐.๐๓ ทำให้ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ๑,๑๑๑ คน

**เกณฑ์พิจารณาการเลือกกลุ่มตัวอย่างเชิงปริมาณ (แบบสอบถาม)**

๑) พิจารณาจากสถิติข้อมูลคนพิการที่มีบัตรประจำตัวคนพิการจำแนกตามเพศและภูมิภาค ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๓๗ - ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ (ข้อมูลจาก website ของสำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตแห่งชาติ)

๒) พิจารณาจากการแบ่งภูมิภาคตามราชบัณฑิตยสถาน เป็น ๖ ภูมิภาค ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันตก ภาคตะวันออก และ ภาคใต้ตารางที่ ๓.๑

**ตารางที่ ๓.๑ รายชื่อจังหวัดจำแนกตามแบ่งภูมิภาคของราชบัณฑิตยสถาน**

ภาคเหนือ	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคตะวันออก	ภาคตะวันตก
๑. เชียงราย	๑. กรุงเทพมหานคร	๑. นครราชสีมา	๑. กระบี่	๑. จันทบุรี	๑. ตาก
๒. เชียงใหม่	๒. กำแพงเพชร	๒. อุบลราชธานี	๒. ชุมพร	๒. ชลบุรี	๒. กาญจนบุรี
๓. น่าน	๓. ชัยนาท	๓. ขอนแก่น	๓. ตรัง	๓. ตราด	๓. ราชบุรี
๔. พะเยา	๔. นครนายก	๔. บุรีรัมย์	๔. นครศรีธรรมราช	๔. ระยอง	๔. เพชรบุรี
๕. แพร่	๕. นครปฐม	๕. อุตรธานี	๕. นราธิวาส	๕. ฉะเชิงเทรา	๕. ประจวบคีรีขันธ์
๖. แม่ฮ่องสอน	๖. นครสวรรค์	๖. ศรีสะเกษ	๖. ปัตตานี	๖. ปราจีนบุรี	
๗. ลำปาง	๗. นนทบุรี	๗. สุรินทร์	๗. พังงา	๗. สระแก้ว	
๘. ลำพูน	๘. ปทุมธานี	๘. ร้อยเอ็ด	๘. พัทลุง		
๙. อุดรดิตถ์	๙. พระนครศรีอยุธยา	๙. ชัยภูมิ	๙. ภูเก็ต		
	๑๐. พิจิตร	๑๐. สกลนคร	๑๐. ยะลา		
	๑๑. พิษณุโลก	๑๑. กาฬสินธุ์	๑๑. ระนอง		
	๑๒. เพชรบูรณ์	๑๒. มหาสารคาม	๑๒. สงขลา		
	๑๓. ลพบุรี	๑๓. นครพนม	๑๓. สตูล		
	๑๔. สมุทรปราการ	๑๔. เลย	๑๔. สุราษฎร์ธานี		
	๑๕. สมุทรสงคราม	๑๕. ยโสธร			

ภาคเหนือ	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคตะวันออก	ภาคตะวันตก
	๑๖. สมุทรสาคร ๑๗. สระบุรี ๑๘. สิงห์บุรี ๑๙. สุโขทัย ๒๐. สุพรรณบุรี ๒๑. อ่างทอง ๒๒. อุทัยธานี	๑๖. หนองคาย ๑๗. หนองบัวลำภู ๑๘. บึงกาฬ ๑๙. อำนาจเจริญ ๒๐. มุกดาหาร			

๓) พิจารณาจากจำนวนคนพิการที่มีมากที่สุด ปานกลางและน้อยที่สุดของแต่ละภาค เพื่อให้เกิดความหลากหลายของกลุ่มตัวอย่างและบริบทในเชิงพื้นที่

๔) การคำนวณกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางสำเร็จรูปของ Taro Yamane (๑๙๗๓) กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ ๙๗ ยอมรับความคลาดเคลื่อน ร้อยละ  $\pm ๓$  หรือเท่ากับ ๐.๐๓ ขนาดประชากร infinite ( $\infty$ )

$$\text{สูตร } n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

๑

โดย  $n$  = ขนาดตัวอย่างที่คำนวณได้

$N$  = จำนวนประชากรที่ทราบค่า

$e$  = ค่าความคลาดเคลื่อนในการสุ่มตัวอย่าง (Sampling Error) ใน

ที่นี้กำหนดเท่ากับ  $\pm ๐.๐๓$  ความเชื่อมั่นร้อยละ ๙๗

แทนค่า

$$n = \frac{๒๗๗,๓๗๗}{1 + ๒๗๗,๓๗๗ (๐.๐๓)^2}$$

๑

$$\text{ดังนั้น } n = ๑,๑๑๑$$

ที่มา: Statistics: An Introductory Analysis, [Yamane Taro.1973], Publication: New York Harper and Row

**ตารางที่ ๓.๒ ขนาดตัวอย่างจำแนกตามรายจังหวัด**

ภาค	จังหวัดที่มีจำนวนคนพิการมากที่สุด (มากที่สุด-มาก)			จังหวัดที่มีจำนวนคนพิการ (ปานกลาง)			จังหวัดที่มีจำนวนคนพิการน้อยที่สุด (น้อยที่สุด-น้อย)		
	จังหวัด	จำนวน (คน)	ตัวอย่าง (คน)	จังหวัด	จำนวน (คน)	ตัวอย่าง (คน)	จังหวัด	จำนวน (คน)	ตัวอย่าง (คน)
เหนือ	เชียงใหม่	๒๖,๓๗๘	๑๐๕	พะเยา	๑๗,๐๖๙	๖๘	แม่ฮ่องสอน	๔,๔๕๔	๑๘
กลาง	กรุงเทพฯ	๔๓,๖๒๙	๑๗๔	นนทบุรี	๑๒,๙๐๑	๕๑	สมุทรสงคราม	๓,๑๑๙	๑๒
ตะวันออก	ชลบุรี	๑๔,๔๕๐	๕๗	จันทบุรี	๙,๔๗๘	๓๘	ตราด	๓,๒๓๗	๑๓
ตะวันตก	ราชบุรี	๑๕,๓๒๓	๖๑	ตาก	๘,๔๕๘	๓๓	เพชรบุรี	๗,๔๕๖	๓๐
ตะวันออก เฉียงเหนือ	สุรินทร์	๔๕,๔๕๓	๑๘๑	มหาสารคาม	๑๙,๓๓๖	๗๗	มุกดาหาร	๖,๘๙๔	๒๗
ใต้	นครศรี ธรรมราช	๒๙,๙๙๖	๑๑๙	ปัตตานี	๙,๓๗๑	๓๘	ระนอง	๒,๓๗๑	๙
<b>รวม</b>		<b>๑๗๕,๒๒๙</b>	<b>๖๙๗</b>		<b>๗๖,๖๑๓</b>	<b>๓๐๕</b>		<b>๒๗,๕๓๑</b>	<b>๑๐๙</b>

**๒) กลุ่มตัวอย่างคนพิการสำหรับการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ** ประกอบด้วย คน

พิการทุกประเภทจาก ๖ ภูมิภาค และกรุงเทพมหานคร ภาคละ ๗ คน รวมทั้งสิ้น ๔๙ คน

๓.๑.๒.๔ ผู้ปกครองหรือผู้ดูแลคนพิการ (ตามความจำเป็น)

๓.๑.๒.๕ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคนพิการ ได้แก่ ล่ามภาษามือ จำนวน ๗ คน

**๓.๒ พื้นที่การศึกษา**

พื้นที่การศึกษา แบ่งเป็น

**๓.๒.๑ ภูมิภาค** เป็นพื้นที่ตัวอย่างในการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ (จัดเวทีสนทนากลุ่มและการสัมภาษณ์กลุ่ม) โดยใช้เกณฑ์การกำหนดภูมิภาคในการศึกษาซึ่งได้แบ่งภูมิภาคตามราชบัณฑิตสถานเป็น ๖ ภูมิภาค ประกอบด้วยภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออก ภาคตะวันตก ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ และเพิ่มกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นเมืองหลวงและมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามกรอบของแผนตั้งอยู่

**๓.๒.๒ จังหวัด** ที่เป็นพื้นที่ตัวอย่าง ๒๑ จังหวัด ประกอบด้วย กรุงเทพมหานคร เชียงใหม่ พะเยา แม่ฮ่องสอน ตาก ราชบุรี ลพบุรี ฉะเชิงเทรา เพชรบุรี นนทบุรี สมุทรสงคราม หนองคาย สุรินทร์ มหาสารคาม มุกดาหาร ชลบุรี จันทบุรี ตราด ปัตตานี นครศรีธรรมราชและระนอง โดยแบ่งเป็นจังหวัดที่จัดเวทีสนทนากลุ่มและการสัมภาษณ์กลุ่ม จำนวน ๗ จังหวัด จังหวัดที่เก็บแบบสอบถาม จำนวน ๑๘ จังหวัด ดังตารางที่ ๓.๓

**ตารางที่ ๓.๓ จังหวัดที่เป็นพื้นที่ศึกษา ๒๑ จังหวัด จำแนกตามวิธีการเก็บข้อมูล**  
(การจัดเวทีสนทนากลุ่ม การสัมภาษณ์กลุ่มและการเก็บแบบสอบถาม)

จังหวัดที่จัดเวทีสนทนากลุ่มและ การสัมภาษณ์กลุ่ม (๗ จังหวัด)	จังหวัดที่เก็บแบบสอบถาม (๑๘ จังหวัด)
๑.กรุงเทพมหานคร	๑.เชียงใหม่ ๒.พะเยา ๓.แม่ฮ่องสอน*
๒.แม่ฮ่องสอน	๔.กรุงเทพมหานคร* ๕.นนทบุรี ๖.สมุทรสงคราม
๓.ลพบุรี	๗.ชลบุรี ๘.จันทบุรี ๙.ตราด
๔.ฉะเชิงเทรา	๑๐.ราชบุรี ๑๑.ตาก ๑๒.เพชรบุรี*
๕.เพชรบุรี	๑๓.สุรินทร์ ๑๔.มหาสารคาม ๑๕.มุกดาหาร
๖.หนองคาย	๑๖.นครศรีธรรมราช ๑๗.ปัตตานี* ๑๘.ระนอง
๗.ปัตตานี	

หมายเหตุ \* คือ จังหวัดที่จัดเวทีสนทนากลุ่ม การสัมภาษณ์กลุ่ม และจังหวัดที่เก็บแบบสอบถาม

**เกณฑ์พิจารณาการเลือกผู้ให้ข้อมูลเชิงคุณภาพ (การสนทนากลุ่ม /การสัมภาษณ์กลุ่ม)**

- ๑) พิจารณาจากสถิติข้อมูลคนพิการที่มีบัตรประจำตัวคนพิการจำแนกตามเพศและภูมิภาค ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๓๗ - ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ (ข้อมูลจาก website ของสำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตแห่งชาติ)
- ๒) พิจารณาพื้นที่จากสภาพภูมิประเทศ การคมนาคมที่ห่างไกล จังหวัดที่เป็นทางผ่าน อยู่ชายขอบของประเทศหรือภูมิภาค (แม่ฮ่องสอน)
- ๓) พิจารณาพื้นที่ที่เป็นเขตอุตสาหกรรม (ฉะเชิงเทรา)
- ๔) พิจารณาจากจังหวัดที่มีจำนวนคนพิการที่มีบัตรประจำตัวคนพิการมาก (กรุงเทพฯ ลพบุรี ฉะเชิงเทรา) และน้อยเพื่อเจาะลึกข้อมูลให้ชัดเจน (แม่ฮ่องสอน เพชรบุรี)
- ๕) พิจารณาจากจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ปัตตานี)
- ๖) เลือกจังหวัดบูรณาการตามประกาศคณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มงานจังหวัดแบบบูรณาการ (ลพบุรี เพชรบุรี ฉะเชิงเทรา และหนองคาย)

**๓.๓ วิธีการศึกษา**

เป็นการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๐ - ๒๕๕๔ ทั้งฉบับ ใช้ระเบียบวิธีการวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ดังนี้

**๓.๓.๑ การวิจัยเชิงคุณภาพ** จะทำการประเมินผลการดำเนินงานหลังสิ้นสุดแผน ( Summative Evaluation) ของหน่วยงานภาครัฐภาคเอกชนและองค์กรคนพิการที่มีภารกิจเกี่ยวข้องตามกรอบของแผน

ฯในประเด็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและปัญหา อุปสรรคของการดำเนินงาน โดย แบ่งเป็น ๔ ส่วน คือ

(๑) การศึกษาจากเอกสาร

(๒) การสัมภาษณ์เจาะลึก (In-depth interview) ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องของหน่วยงานที่มีภารกิจหลักและรับผิดชอบแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมทั้ง ๔ ยุทธศาสตร์ของแผนฯ และสัมภาษณ์ผู้แทนของคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องกับแผนฯ คือ

๒.๑ คณะอนุกรรมการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๐

๒.๒ คณะกรรมการประสานงานด้านคนพิการแห่งชาติ (คปพช.) ซึ่งกรณีนี้หมายถึง คณะกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ

(๓) การจัดเวทีสนทนากลุ่ม (Focus group) ใน ๖ ภูมิภาค และกรุงเทพมหานคร โดยเชิญผู้พิการทุกประเภท ผู้ปกครองหรือผู้ดูแลคนพิการ และล่ามภาษามือ

(๔) การสัมภาษณ์กลุ่ม (Group interview) ผู้แทนคณะอนุกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการประจำจังหวัด และผู้แทนคณะอนุกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการกรุงเทพมหานคร

๓.๓.๒ การวิจัยเชิงปริมาณ จะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเพื่อประเมินผลลัพธ์ที่คนพิการได้รับการดำเนินการด้านส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตตามยุทธศาสตร์และตัวชี้วัดของแผนฯ

การเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นคนพิการที่ไม่สามารถตอบแบบสอบถามด้วยตนเองได้จะให้ผู้ปกครอง ผู้ดูแลคนพิการ หรือล่ามภาษามือช่วยแปลความหมาย

๓.๓.๓ ที่ปรึกษาโครงการจัดให้มีการประชุมเพื่อนำเสนอผลงานวิจัยและรับฟังความคิดเห็นพร้อมทั้งเชิญนักวิชาการ จำนวน ๓ คน ประกอบด้วย ศาสตราจารย์วิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ ประธานมูลนิธิสภาคนพิการทุกประเภทแห่งประเทศไทย อาจารย์ชูศักดิ์ จันทยานนท์ นายกสมาคมผู้ปกครองบุคคลออทิซึม (ไทย) นางมยุรี ผิวสุวรรณ ผู้เชี่ยวชาญด้านการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ มาให้ความคิดเห็น

### ๓.๔ ขั้นตอนการศึกษา

ขั้นตอนที่ใช้ในการวิจัยการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๐ -๒๕๕๔ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

๓.๔.๑ ศึกษาข้อมูล เอกสารที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดกรอบแนวคิด วิธีการศึกษา ขอบเขตการศึกษา แผนการดำเนินงานโครงการ ขั้นตอนการดำเนินงาน และรวบรวมข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

๓. ๔.๑.๑ สถิติข้อมูลคนพิการที่มีบัตรประจำตัวคนพิการ จำนวนทั้งสิ้น ๑,๓๘๖,๖๙๕ ราย (ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๓๗ - ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔)

๓.๔.๑.๒ สารระสำคัญของแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ.๒๕๕๐ - ๒๕๕๔

๓.๔.๑.๓ การติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติฉบับที่ ๓ พ.ศ.๒๕๕๐-๒๕๕๔ ประกอบด้วย (๑) การติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ.๒๕๕๐ -๒๕๕๔ และสถานการณ์คนพิการ ปี ๒๕๕๑ โดยสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (๒) การติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๐-๒๕๕๔ (ระยะครึ่งแผนพ.ศ. ๒๕๕๐-๒๕๕๒)

๓. ๔.๑.๔ แนวคิดทฤษฎีเกี่ยว กับการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ประกอบด้วย (๑) อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิคนพิการ (๒) ปฏิญญาว่าด้วยสิทธิคนพิการไทย (๓) สิทธิของคนพิการในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช๒๕๕๐ (๔) พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๐ (๕) แนวคิดการมีส่วนร่วม (๖) แนวคิดการเสริมพลัง (๗) แนวคิดการดำรงชีวิตอิสระของคนพิการ และ (๘) แนวคิดความมั่นคงของมนุษย์

๓.๔.๑.๕ แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมินผล

๓.๔.๒ ประชุมทีมคณะที่ปรึกษา จำนวน ๗ ครั้ง ในวันที่ ๖ และ ๒๗ มีนาคม /๑ ๗ และ ๒๓ เมษายน /๖ สิงหาคม /๒๐ ตุลาคม และ ๕-๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ เพื่อพิจารณาข้อเสนอโครงการเกณฑ์การพิจารณาการเลือกกลุ่มตัวอย่าง พื้นที่ในการศึกษาเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ ทบทวนและพัฒนาเครื่องมือเพื่อการเก็บข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ วางแผนในการดำเนินงาน พร้อมทั้งติดตามการส่งคืนแบบสอบถามจากสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดใน ๑๘ จังหวัด การสัมภาษณ์หน่วยงาน การจัดทำรายงานชั้นกลาง การกำหนดประเด็นในการจัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ การพิจารณาผู้ทรงคุณวุฒิและการจัดประชุมนำเสนอผลการวิจัย

๓.๔.๓ ผลิตเครื่องมือเพื่อการเก็บข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ได้แก่ ๑. แบบสอบถามคนพิการ ๒.แบบสัมภาษณ์ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องของหน่วยงานที่มีภารกิจหลักและรับผิดชอบแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมทั้ง ๔ ยุทธศาสตร์ของแผนฯ จำนวน ๒๑ หน่วยงาน ๓. แบบสัมภาษณ์คณะอนุกรรมการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ๔. แบบสัมภาษณ์คณะกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ๕. แบบสัมภาษณ์กลุ่ม ผู้แทนคณะอนุกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการประจำจังหวัด และผู้แทนคณะอนุกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการกรุงเทพมหานคร ๖. ประเด็นสนทนาผู้พิการทุกประเภท ผู้ปกครองหรือผู้ดูแลคนพิการ และล่ามภาษามือ

๓.๔.๔ ทดสอบเครื่องมือเชิงปริมาณ จำนวน ๓๐ ชุด โดยการประสานงานกับสำนักพัฒนาสังคม กรุงเทพมหานคร เพื่อดำเนินการเก็บข้อมูลแบบสอบถามคนพิการในพื้นที่

จุดประสงค์ในการทดสอบเครื่องมือเชิงปริมาณ (แบบสอบถามคนพิการ) นั้น เพื่อทราบความสะดวกในการให้ข้อมูลของคนพิการ ผลจากการทดสอบแบบสอบถามพบว่า คนพิการ/ผู้ดูแล มีความลำบากในการกรอกข้อมูล เนื่องจากแบบสอบถามมีปริมาณคำถามหลายหน้า ข้อคำถามบางส่วนมีความซับซ้อนเข้าใจยาก ทีมที่ปรึกษาจึงต้องปรับคำถามให้กระชับและจัดรูปแบบการตอบให้ง่ายขึ้น รูปแบบของเนื้อหาควรมีความสะดวกในการตอบแบบสอบถาม

### ๓.๔.๕ การจัดเก็บข้อมูล

**๓.๔.๕.๑ การเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ** การจัดเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ จำนวน ๑,๑๑๑ ชุด จากพื้นที่เก็บข้อมูล ๑๘ จังหวัด โดยประสานความร่วมมือกับสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (พมจ.)

ขณะที่ปรึกษาได้จัดส่งจดหมายประสานงานเพื่อขอความร่วมมือเก็บแบบสอบถาม จากคนพิการและส่งแบบสอบถาม จำนวน ๑,๑๑๑ ชุด ให้กับสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ใน ๑๘ จังหวัด เพื่อดำเนินการเก็บข้อมูลคนพิการตามประเภทความพิการ ๗ ประเภท ได้แก่ พิการทางการมองเห็น พิการทางการได้ยินหรือสื่อความหมาย พิการทางการเคลื่อนไหวหรือทางกาย พิการทางจิตใจและพฤติกรรมหรือออทิสติก พิการทางสติปัญญา พิการทางการเรียนรู้และพิการซ้อน (พิการมากกว่า ๑ประเภท) รายละเอียดดังตารางที่ ๓.๔

ตารางที่ ๓.๔ จำนวนกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทความพิการ ๗ ประเภท และพื้นที่ศึกษา ๑๘ จังหวัด

ภาค จังหวัด	ขนาด ตัวอย่าง (คน)	ทาง การมองเห็น	ทางได้ยิน	ทางกาย	ทางจิตใจ	ทาง สติปัญญา	ทางการ เรียนรู้	พิการซ้อน (พิการ มากกว่า ๑ ประเภท)
<b>เหนือ</b>								
เชียงใหม่	๑๐๕	๙	๒๓	๔๗	๖	๑๐	๑	๙
พะเยา	๖๘	๗	๑๕	๓๑	๔	๕	๑	๕
แม่ฮ่องสอน	๑๘	๒	๔	๗	๑	๒	๐	๒
<b>กลาง</b>								
กรุงเทพฯ	๑๗๔	๑๑	๒๗	๗๗	๑๗	๑๙	๒	๒๑
นนทบุรี	๕๑	๔	๖	๒๑	๕	๕	๑	๙
สมุทรสงคราม	๑๒	๑	๒	๖	๑	๑	๐	๑
<b>ตะวันออก</b>								
ชลบุรี	๕๗	๔	๗	๓๐	๓	๖	๑	๖
จันทบุรี	๓๘	๓	๕	๒๐	๒	๕	๐	๓
ตราด	๑๓	๑	๒	๗	๑	๑	๐	๑



ตารางที่ ๓.๔ (ต่อ)

ภาค จังหวัด	ขนาด ตัวอย่าง (คน)	ทาง การมองเห็น	ทางได้ยิน	ทางกาย	ทางจิตใจ	ทาง สติปัญญา	ทางการ เรียนรู้	พิการซ้อน (พิการ มากกว่า ๑ ประเภท)
<b>ตะวันตก</b>								
ราชบุรี	๖๑	๔	๗	๓๔	๕	๖	๐	๕
ตาก	๓๓	๔	๓	๑๕	๒	๓	๑	๓
เพชรบุรี	๓๐	๓	๔	๑๕	๒	๔	๐	๒
<b>ตะวันออก เฉียงเหนือ</b>								
สุรินทร์	๑๘๑	๔๒	๒๓	๗๘	๑๑	๑๑	๑	๑๕
มหาสารคาม	๗๗	๑๓	๑๒	๓๓	๘	๗	๐	๔
มุกดาหาร	๒๗	๓	๗	๙	๔	๒	๐	๒
<b>ใต้</b>								
นครศรีธรรมราช	๑๑๙	๑๐	๑๘	๕๖	๙	๑๑	๑	๑๕
ปัตตานี	๓๘	๔	๕	๑๖	๓	๔	๑	๕
ระนอง	๙	๑	๑	๕	๑	๑	๐	๑
<b>รวม</b>	<b>๑,๑๑๑</b>	<b>๑๒๖</b>	<b>๑๗๑</b>	<b>๕๐๗</b>	<b>๘๕</b>	<b>๑๐๓</b>	<b>๑๐</b>	<b>๑๐๙</b>

๓.๔.๕.๒ การเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ คณะที่ปรึกษาได้ส่งจดหมายประสานงานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยการสัมภาษณ์เจาะลึก การจัดเวทีสนทนากลุ่ม และการสัมภาษณ์กลุ่มมีรายละเอียดดังนี้

๑) การสัมภาษณ์เจาะลึก (In-depth interview) คณะที่ปรึกษาได้เก็บรวบรวมข้อมูลการสัมภาษณ์เจาะลึกผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องของหน่วยงานภาครัฐและองค์กรเอกชนที่มีภารกิจหลักของหน่วยงานทั้งโดยตรงและเกี่ยวข้องตามขอบข่ายการดำเนินงานของแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๐ - ๒๕๕๔ จำนวน ๒๑ หน่วยงาน ได้แก่ (๑) กระทรวงการคลัง (กค.) (๒) กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (กก.) (๓) กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.) (๔) กระทรวงคมนาคม (คค.) (๕) กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ทก.) (๖) กระทรวงมหาดไทย (มท.) (๗) กระทรวงแรงงาน (รง.) (๘) กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (วท.) (๙) กระทรวงวัฒนธรรม (วธ.) (๑๐) กระทรวงศึกษาธิการ (ศธ.) (๑๑) กระทรวงสาธารณสุข (สธ.) (๑๒) กรมประชาสัมพันธ์ (กปส.) (๑๓) กรมโยธาและผังเมือง (ยธ.) (๑๔) กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สถ.) (๑๕) กรุงเทพมหานคร (กทม.) (๑๖) สำนักงานประมาณ (สงป.) (๑๗) สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ (พศ.) (๑๘) สำนักงานหลักประกันคุณภาพแห่งชาติ (สปสช.) (๑๙) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.)

(๒๐) องค์กรด้านคนพิการ (อพก.) (๒๑) คณะกรรมการประสานงานด้านคนพิการแห่งชาติ (คปพช.) และ คณะอนุกรรมการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๐ - ๒๕๕๔

**๒) การสนทนากลุ่ม (Focus group) คนพิการ ผู้ดูแลคนพิการ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคนพิการและล่าม ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และ ๖ ภาค** คณะที่ปรึกษาได้จัดประชุมสนทนากลุ่มคนพิการ ผู้ดูแลคนพิการ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคนพิการและล่าม ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และ ๖ ภาค ได้แก่ ภาคเหนือ : แม่ฮ่องสอน ภาคกลาง : ลพบุรี ภาคตะวันออก : ฉะเชิงเทรา ภาคตะวันตก : เพชรบุรี ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ : หนองคาย ภาคใต้ : ปัตตานี ซึ่งผู้เข้าร่วมประชุมในแต่ละพื้นที่ประกอบด้วย ผู้พิการทางการเคลื่อนไหว ทางการมองเห็น ทางการได้ยิน ผู้ปกครองทางสติปัญญา ทางจิตใจ ทางการเรียนรู้ อาสาสมัครผู้ดูแลคนพิการและล่ามภาษามือ เป็นต้น รวมผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมดจำนวน ๘๖ คน รายละเอียดดังตารางที่ ๓.๕

**ตารางที่ ๓.๕ การจัดประชุมสนทนากลุ่มคนพิการ ผู้ดูแลคนพิการผู้ที่เกี่ยวข้องกับคนพิการและล่าม ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และ ๖ ภาค**

ภาค	จังหวัด	วัน เดือน ปี	สถานที่	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม (คน)
ภาคเหนือ	แม่ฮ่องสอน	๖-๗ สิงหาคม ๒๕๕๕	ห้องประชุมศาลาประชาคม จังหวัดแม่ฮ่องสอน	๑๓
ภาคกลาง	ลพบุรี	๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕	ห้องประชุมประตู ศูนย์การ ประชุมพันฉิมพิจา จังหวัดลพบุรี	๑๓
	กรุงเทพมหานคร	๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕	ห้องประชุมชั้น ๓ สำนักพัฒนาสังคม กรุงเทพมหานคร	๑๐
ภาคตะวันตก	เพชรบุรี	๒๑ - ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕	ห้องประชุม ชั้น 1 โรงแรมชิน จังหวัดเพชรบุรี	๑๕
ภาคตะวันออก	ฉะเชิงเทรา	๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕	ห้องประชุมศาลาประชาคม จังหวัดฉะเชิงเทรา	๘
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	หนองคาย	๖-๗ มิถุนายน ๒๕๕๕	ห้องประชุมศาลากลางจังหวัด หนองคาย	๑๔
ภาคใต้	ปัตตานี	๒๖-๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕	ห้องประชุมมิแล โรงแรมซีเอส จังหวัดปัตตานี	๑๓
<b>รวมผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด</b>				<b>๘๖</b>

๓) การสัมภาษณ์กลุ่ม (Group interview) คณะอนุกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการประจำจังหวัด ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และ ๖ ภาค คณะที่ปรึกษาได้สัมภาษณ์กลุ่มคณะอนุกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการประจำจังหวัด ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และ ๖ ภาค ได้แก่ ภาคเหนือ : แม่ฮ่องสอน ภาคกลาง : ลพบุรี ภาคตะวันออก : ฉะเชิงเทรา ภาคตะวันตก : เพชรบุรี ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ : หนองคาย ภาคใต้: ปัตตานี ซึ่งผู้เข้าร่วมประชุมในแต่ละพื้นที่ประกอบด้วย เจ้าหน้าที่จากสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด สำนักงานจัดหางานจังหวัด สำนักงานประกันสังคมจังหวัด ศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด สำนักงานเทศบาลเมือง สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด สภาอุตสาหกรรมจังหวัด สมาคมคนตาบอดจังหวัด เป็นต้น รวมผู้เข้าร่วมสัมภาษณ์ทั้งหมดจำนวน ๑๐๗ คน รายละเอียดดังตารางที่ ๓.๖

ตารางที่ ๓.๖ การสัมภาษณ์กลุ่มคณะอนุกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการประจำจังหวัด ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และ ๖ ภาค

ภาค	จังหวัด	วัน เดือน ปี	สถานที่	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม (คน)
ภาคเหนือ	แม่ฮ่องสอน	๖-๗ สิงหาคม ๒๕๕๕	ห้องประชุมสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดแม่ฮ่องสอน	๑๕
ภาคกลาง	ลพบุรี	๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕	ศูนย์การประชุมพันทิพาจังหวัดลพบุรี	๑๕
	กรุงเทพมหานคร	๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕	ห้องประชุมชั้น ๓ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	๑๖
ภาคตะวันตก	เพชรบุรี	๒๑ - ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕	ห้องประชุม ชั้น ๑ โรงแรมชั้น จังหวัดเพชรบุรี	๑๘
ภาคตะวันออก	ฉะเชิงเทรา	๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕	ห้องประชุมศาลาประชาคมจังหวัดฉะเชิงเทรา	๑๑
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	หนองคาย	๖-๗ มิถุนายน ๒๕๕๕	ห้องประชุม POC ชั้น ๔ จังหวัดหนองคาย	๑๖
ภาคใต้	ปัตตานี	๒๖-๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕	ห้องประชุมรูสมิแล โรงแรมซีเอส จังหวัดปัตตานี	๑๖
รวมผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด				๑๐๗

### ๓.๕ การจัดประชุมนำเสนอ (ร่าง) รายงานการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๐-๒๕๕๔ (ระยะสิ้นสุดแผนฯ)

การจัดประชุมนำเสนอ (ร่าง) รายงานการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๐-๒๕๕๔ (ระยะสิ้นสุดแผนฯ) เพื่อรับฟังและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นต่อ (ร่าง) ผลการวิจัยเรื่องการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๐-๒๕๕๔ (ระยะสิ้นสุดแผนฯ) ในวันพฤหัสบดี ที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ เวลา ๘.๓๐-๑๒.๐๐ น. ณ ห้องบำรุงเมือง ชั้น ๔ โรงแรมเดอะทวินทาวเวอร์ ถนนพระราม ๖ ตัดใหม่ เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร โดยมีผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๓ ท่าน ได้แก่ ศาสตราจารย์วิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ ประธานมูลนิธิสภาคนพิการทุกประเภทแห่งประเทศไทย อาจารย์ชูศักดิ์ จันทยานนท์ นายกสมาคมผู้ปกครองบุคคลออทิซึม (ไทย) นางมยุรี ผิวสุวรรณ ผู้เชี่ยวชาญด้านการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เป็นผู้วิพากษ์ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงความสมบูรณ์ต่อ (ร่าง) รายงานการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๐ - ๒๕๕๔ (ระยะสิ้นสุดแผนฯ) และมีผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน ๔๕ คน ประกอบด้วย ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงแรงงาน กระทรวงคมนาคม กรมโยธาธิการ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กระทรวงคมนาคม สถาบันราชานุกูล กระทรวงสาธารณสุข สำนักพัฒนาสังคม กรุงเทพมหานคร เป็นต้น

### ๓.๖ การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๐-๒๕๕๔ (ระยะสิ้นสุดแผนฯ) แบ่งเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพและวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ โดยมีรายละเอียดดังนี้

**๓.๖.๑ การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ** เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการศึกษาจากเอกสาร ด้วยวิธีการรวบรวมข้อมูลเอกสาร แผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๐ - ๒๕๕๔ การประเมินแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๐ - ๒๕๕๔ (ครึ่งแผน ๒๕๕๐ - ๒๕๕๒) ข้อมูลการสัมภาษณ์ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องของหน่วยงานภาครัฐและองค์กรเอกชนที่มีภารกิจหลักของหน่วยงานทั้งโดยตรงและเกี่ยวข้องตามขอบข่ายการดำเนินงานของแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๐ - ๒๕๕๔ จำนวน ๒๑ หน่วยงาน ข้อมูลการจัดประชุมสนทนากลุ่มคนพิการ ผู้ดูแลคนพิการผู้ที่เกี่ยวข้องกับคนพิการและล่าม ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และ ๖ ภาคและข้อมูลการ

สัมภาษณ์กลุ่มคณะกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการประจำจังหวัด ในพื้นที่ กรุงเทพมหานคร และ ๖ ภาค

**๓.๖.๒ การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ** เป็นการวิเคราะห์ข้อมูล จากแบบสอบถามคนพิการ จำนวน ๑,๐๗๒ ชุด โดยใช้โปรแกรม SPSS ในการประมวลผลข้อมูล เพื่อหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

คณะที่ปรึกษานำผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ มาประเมินผลระดับแผนงาน โครงการ/กิจกรรม ตาม เป้าหมาย แนวทาง และตัวชี้วัด ของแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ตามแผนฯ พ.ศ. ๒๕๕๐-๒๕๕๔ (ภาพรวม) ทรัพยากรที่เป็นปัจจัยนำเข้า แผนงาน โครงการ กิจกรรมโดยพิจารณา ประสิทธิภาพ ผลผลิตและผลลัพธ์จากการดำเนินงานนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ในแต่ละยุทธศาสตร์ของ แผน และประเมินผลผลิตตามเป้าหมายของตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ภายใต้มาตรการต่างๆ ปัญหาและอุปสรรค ของการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (ภาพรวม)พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะแนวทางการวางแผนดำเนินงานเพื่อการ พัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการในช่วง พ.ศ. ๒๕๕๖ - ๒๕๖๐ (ภาพรวม)

### ๓.๗ เกณฑ์การประเมินระดับความสำเร็จตามตัวชี้วัด

**๓.๗.๑ การประเมินระดับความสำเร็จตามตัวชี้วัดของแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๐-๒๕๕๔มีดังนี้**

**ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ด้านการบริหารจัดการระบบการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ** มี ๗ ตัวชี้วัด ได้แก่

๑. ระดับความสำเร็จในการจัดตั้งคณะกรรมการประสานงานด้านคนพิการแห่งชาติ (คปพช.)
๒. ระดับความสำเร็จของระบบบริการคนพิการตามสิทธิขั้นพื้นฐานทั้งด้านการแพทย์ การศึกษา อาชีพ และสังคมตามที่กฎหมายกำหนด อย่างทั่วถึงและมีคุณภาพ
๓. ร้อยละคนพิการที่ได้รับสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวก และความช่วยเหลืออื่นใด ล่ามภาษามือ เอกสารอักษรเบรลล์ หนังสือเสียง กายอุปกรณ์ เครื่องช่วยคนพิการที่เกี่ยวกับการฟื้นฟูสมรรถภาพ คนพิการและการดำรงชีวิตอิสระ
๔. ร้อยละของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานด้านคนพิการ ทั้งของภาครัฐและเอกชนที่ได้รับการพัฒนาสมรรถนะทุกด้านตามมาตรฐานที่กำหนดเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง
๕. ร้อยละของงบประมาณแผ่นดินที่สนับสนุนงานด้านคนพิการ
๖. จำนวนงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ
๗. ระดับความสำเร็จในการจัดระบบฐานข้อมูลด้านคนพิการ ที่ครอบคลุมทุกบริการในการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

**ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ด้านการส่งเสริมสนับสนุนความเข้มแข็งขององค์กรด้านคนพิการและ  
เครือข่ายในการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ มี ๔ ตัวชี้วัด ได้แก่**

๑. จำนวนองค์กรด้านคนพิการทั้งเฉพาะความพิการ หรือรวมความพิการที่เป็นตัวแทนคนพิการ  
ทุกประเภทในพื้นที่ระดับต่างๆทุกภูมิภาค
๒. จำนวนองค์กรด้านคนพิการและเครือข่ายมีส่วนร่วมทุกระดับเกี่ยวกับการวางแผนและการ  
ตัดสินใจในเรื่องที่เกี่ยวกับการส่งเสริมศักยภาพ การคุ้มครองพิทักษ์สิทธิคนพิการ
๓. จำนวนองค์กรคนพิการและเครือข่ายที่บริหารจัดการตามมาตรฐานที่กำหนด
๔. จำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่สนับสนุนการดำเนินงานขององค์กรด้านคนพิการ

**ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ด้านการสร้างเสริมเจตคติที่ดีของคนพิการ ครอบครัวและสังคมที่มีต่อความพิการ  
และคนพิการ มี ๕ ตัวชี้วัด ได้แก่**

๑. จำนวนคนพิการ ครอบครัวที่มีส่วนร่วมอย่างเต็มที่ในกระบวนการทางสังคมทุกมิติ
๒. จำนวนหน่วยงาน/องค์กรที่มีกิจกรรมในการเสริมสร้างเจตคติที่ถูกต้องและสร้างสรรค์ต่อ  
ความพิการ คนพิการและครอบครัว
๓. จำนวนสื่อเชิงสร้างสรรค์ด้านคนพิการที่มีการเผยแพร่
๔. จำนวนคนพิการที่มีงานทำในสถานประกอบการ หน่วยงานราชการและรัฐวิสาหกิจเพิ่มขึ้น
๕. จำนวนคนพิการที่สามารถดำรงชีวิตอย่างอิสระเพิ่มขึ้น

**ยุทธศาสตร์ที่ ๔ ด้านการส่งเสริมการจัดสภาพแวดล้อมที่ปราศจากอุปสรรคต่อการมีส่วนร่วม  
ของคนพิการ มี ๖ ตัวชี้วัด ได้แก่**

๑. ระดับความสำเร็จในการผลักดันให้การจัดสภาพแวดล้อมสำหรับคนพิการเป็นนโยบายรัฐบาล  
และผลักดันสู่การปฏิบัติ
๒. จำนวนกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดสภาพแวดล้อมที่ปราศจากอุปสรรค  
ที่ได้รับการทบทวนปรับปรุงและยกเว้นใหม่
๓. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการพัฒนาเพื่อสร้างความเข้าใจด้านการออกแบบที่เป็นสากลและเป็น  
ธรรม (Universal Design) เพื่อการจัดสภาพแวดล้อมและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่ปราศจากอุปสรรค
๔. จำนวนสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนการสอน ด้านการออกแบบที่เป็นสากลและเป็นธรรม  
(Universal Design)
๕. จำนวนศูนย์ส่งเสริมและสาธิตด้านการออกแบบที่เป็นสากลและเป็นธรรม
๖. ระดับความสำเร็จในการจัดตั้งหน่วยงานหรือคณะกรรมการในการติดตาม กำกับดูแล  
ตรวจสอบ รับข้อร้องเรียนและดำเนินการจัดสภาพแวดล้อมที่ปราศจากอุปสรรค

### ๓.๗.๒ วิธีการประเมิน

- ๑) ใช้ผลการประเมินครั้งแผนฯ เป็นฐาน
- ๒) ดูความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามตัวชี้วัดระยะสิ้นสุดแผนฯ

### ๓.๗.๓ เกณฑ์การประเมินระดับความสำเร็จตามตัวชี้วัด

เกณฑ์การให้คะแนน

คะแนน ๕ คือ มากที่สุด

คะแนน ๔ คือ มาก

คะแนน ๓ คือ ปานกลาง

คะแนน ๒ คือ น้อย

คะแนน ๑ คือ น้อยที่สุด

การแปลผล

$$\begin{aligned} \text{คำนวณจากสูตร} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{3} \\ &= \frac{5 - 1}{3} = 1.33 \end{aligned}$$

คะแนนเฉลี่ย ๑.๐๐ - ๒.๓๓ คือ น้อย

คะแนนเฉลี่ย ๒.๓๔ - ๓.๖๗ คือ ปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย ๓.๖๘ - ๕.๐๐ คือ มาก

### ๓.๘ เกณฑ์การประเมินประสิทธิภาพ

ขณะที่ปรึกษาทำการประเมินประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามแผนฯ โดยใช้ตัวชี้วัด ๓ ข้อ คือ

๑) Performance : การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของแผนฯ ให้บรรลุความสำเร็จ แบ่งเป็น ๓ ระดับ คือ

- มาก หมายถึง การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของแผนฯ ประสบความสำเร็จหรือน่าพอใจอย่างยิ่ง ซึ่งให้ได้คะแนนเต็มหรือค่าน้ำหนักเท่ากับ ๓

- ปานกลาง หมายถึง การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของแผนฯ ประสบความสำเร็จหรือน่าพอใจระดับพอสมควร ซึ่งให้ได้รับค่าน้ำหนักคะแนนเท่ากับ ๒

- น้อย หมายถึง การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของแผนฯ ประสบความสำเร็จน้อยหรือไม่น่าพอใจ ควรปรับปรุง ซึ่งให้ได้รับค่าน้ำหนักคะแนนเท่ากับ ๑

๒) Cost : การใช้ทรัพยากรในการดำเนินงานอย่างประหยัด คุ่มค่า คุ่มทุน แบ่งเป็น ๓ ระดับ คือ

- มาก หมายถึง การใช้ทรัพยากรในการดำเนินงานอย่างประหยัด คุ่มค่า คุ่มทุน อย่างชัดเจน ซึ่งให้ได้คะแนนเต็มหรือค่าน้ำหนักเท่ากับ ๓

- ปานกลาง หมายถึง การใช้ทรัพยากรในการดำเนินงานอย่างประหยัด คุ่มค่า คุ่มทุน พอสมควร ซึ่งให้ได้รับค่าน้ำหนักคะแนนเท่ากับ ๒

- น้อย หมายถึง การใช้ทรัพยากรในการดำเนินงานไม่ประหยัด ไม่คุ่มค่า ไม่ทุน ควรปรับปรุง ซึ่งให้ได้รับค่าน้ำหนักคะแนนเท่ากับ ๑

๓) Time : การดำเนินงานด้วยความรวดเร็ว ทันเวลา แบ่งเป็น ๓ ระดับ คือ

- มาก หมายถึง การดำเนินงานด้วยความรวดเร็ว เสร็จก่อนเวลา ซึ่งให้ได้คะแนนเต็มหรือค่าน้ำหนักเท่ากับ ๓

- ปานกลาง หมายถึง การดำเนินงานตามปกติ ไม่เร่งรีบ เสร็จหลังเวลาที่กำหนดไว้เล็กน้อย ซึ่งให้ได้รับค่าน้ำหนักคะแนนเท่ากับ ๒

- น้อย หมายถึง การดำเนินงานล่าช้า เสร็จหลังเวลาที่กำหนด สมควรปรับปรุงแก้ไข ซึ่งให้ได้รับค่าน้ำหนักคะแนนเท่ากับ ๑

### ๓.๙ เกณฑ์การประเมินประสิทธิผล

การประเมินประสิทธิผลของแผนฯ คือการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของ แผนฯ กับเป้าประสงค์ที่ตั้งไว้ แบ่งเป็น ๓ ระดับ คือ

๑) มาก หมายถึง ผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของแผนฯ ประสบความสำเร็จสูงกว่าเป้าประสงค์ที่ตั้งไว้ ซึ่งให้คะแนนเต็มหรือค่าน้ำหนักเท่ากับ ๓

๒) ปานกลาง หมายถึง ผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของแผนฯ ประสบความสำเร็จต่ำกว่าเป้าประสงค์ที่ตั้งไว้เล็กน้อย ซึ่งให้ได้รับค่าน้ำหนักคะแนนเท่ากับ ๒

๓) น้อย หมายถึง ผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของแผนฯ ประสบความสำเร็จต่ำกว่าเป้าประสงค์ที่ตั้งไว้มาก หรือไม่น่าพอใจ ควรปรับปรุง ซึ่งให้ได้รับค่าน้ำหนักคะแนนเท่ากับ ๑

### ๓.๑๐ ค่าเฉลี่ยของการประเมินระดับการบรรลุเป้าหมาย ประสิทธิภาพ และประสิทธิผล

$$\text{คำนวณจากสูตร} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}$$

จำนวนชิ้น

$$= \frac{๓ - ๑}{๓}$$

๓

$$= ๐.๖๖$$



คะแนนเฉลี่ย ๑.๐๐ - ๑.๖๖ = การบรรลุเป้าหมาย ประสิทธิภาพ และประสิทธิผลระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย ๑.๖๗ - ๒.๓๓ = การบรรลุเป้าหมาย ประสิทธิภาพ และประสิทธิผลระดับปานกลาง

ค คะแนนเฉลี่ย ๒.๓๔ - ๓.๐๐ = การบรรลุเป้าหมาย ประสิทธิภาพ และประสิทธิผลระดับมาก